



Seminario: La peer review: tra technicalità e politica editoriale

Firenze, 11 novembre 2022

Mauro Palumbo, Università di Genova



overview

- Punto di vista di Direttore di Collana e membro di Comitati Editoriali
- Punto di vista di Presidente Commissione ASN (2016/2018) 14/C1
- Punto di vista di reviewer per VQR (e di valutato VQR)



a) Collane e riviste

- ▶ Ruolo dei Comitati di Redazione o Editoriali (accettare/scoraggiare/respingere) prima dei referee
- ▶ Il formato standard degli articoli: concordarlo, suggerirlo, imporlo?
- ▶ Difformità (relativa) di modelli di referaggio (utile omogeneizzare o MCM?)
- ▶ La scelta dei referee: quanto simili e quanto complementari? Rotazione, casualità, scelta ragionata?
- ▶ Se i pareri sono discordi (consensus? Terzo referee? Ruolo del Comitato, dal rispetto del referee all'esserne ostaggio)
- ▶ Le revisioni suggerite, che fare?: quale pena per chi non ne fa abbastanza e quale fatica per i referee? (Ostaggi degli autori ...)



b) Valutare nel merito: l'esperienza ASN

- ▶ Il posto della sociologia: apparati teorico concettuali e approcci metodologici vs tematiche sostantive (e il ruolo dei riferimenti bibliografici)
- ▶ I coautoraggi e le fette di salame sempre più sottili: che fare? Vedi BSA, anche perché l'attribuzione delle parti non sempre è utile o possibile (ricordiamo che il DM 120/2016 lett. b) richiede valutazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione), ma anche valutare solo un pezzo di un paper è come giudicare un piatto da un ingrediente)
- ▶ Le lobby citazionali, come scoraggiarle ...
- ▶ La moltiplicazione dei paper ma non dei pesci ...



Regole BSA per il coautoraggio: abbiamo qualcosa di simile noi?

- 1. Everyone who is listed as an author should have made a substantial direct academic contribution (i.e. intellectual responsibility and substantive work) **to at least two of the four main components of a typical scientific project or paper:**
 - a) Conception or design
 - b) Data collection and processing.
 - c) Analysis and interpretation of the data.
 - d) Writing substantial sections of the paper (e.g. synthesising findings in the literature review or the findings/results section).
- 2) Everyone who is listed as an author should have critically reviewed successive drafts of the paper and should approve the final version.
- 3) Everyone who is listed as author should be able to defend the paper as a whole (although not necessarily all the technical details).



L'ordine degli Autori per la BSA

- ▶ 1) The person who has made the major contribution to the paper and / or taken the lead in writing is entitled to be the **first author**.
- ▶ 2) Decisions about **who should be an author**, the order of authors and those included in the acknowledgements should usually be made by the first author in consultation with other authors.
- ▶ 3) Those **who have made a major contribution** to analysis or writing (i.e. more than commenting in detail on successive drafts) are entitled to follow the first author immediately; where there is a clear **difference in the size** of these contributions, this should be reflected in the order of these authors.
- ▶ 4) **All others** who fulfil the criteria for authorship should complete the list **in alphabetical order** of their surnames.
- ▶ 5) If all the authors feel that they have contributed equally to the paper, this can be indicated in a **footnote**.



I difetti principali (da evitare nelle riviste, con eventuali caveat preliminari)

- a) Lavori descrittivi o compilativi, che non mostrano tracce significative di originalità nella trattazione del tema, nell'analisi dei dati, nella revisione critica delle fonti;
- b) Lavori carenti o incompleti sul piano dell'analisi, con bibliografie limitate e parziali, che restituiscono una visione altrettanto parziale del fenomeno o del tema analizzato;
- c) Lavori metodologicamente deboli per carenze o ingenuità negli strumenti e nelle modalità di raccolta e di analisi dei dati (in alcuni casi la tabella a doppia entrata è il livello più avanzato proposto), nell'impostazione complessiva della ricerca, spesso unite alla scarsa consapevolezza dei limiti della ricerca condotta.



Quanto sopra potrebbe costituire linee guida comune per gli autori?

- Per i coautoraggi e l'ordine degli autori
- Per la classificabilità di un contributo come sociologico
- Per evitare paper troppo deboli
- Per suggerire una struttura standard dei paper, nei limiti del lecito



E potrebbe generare «gabbie» di referaggio comuni?

- ▶ Avrebbero un effetto «educativo» sia per i referee che per gli autori, se fatte conoscere adeguatamente
- ▶ Ridurrebbero forse la variabilità dei commenti
- ▶ Permetterebbero più facilmente di trovare consensi?



3) VQR che passione! Purtroppo in senso evangelico ...

- Per i cattivi risultati dei settori sociologici
 - Gli effetti perversi sulle distribuzioni di fondi e posti che comporta
 - La cattiva immagine della disciplina
 - ... altro (specificare – vedi lettera di Presidente AIS)
- 

Tabella 2.7: Punteggi ottenuti e distribuzione dei prodotti conferiti nelle classi di merito (Eccellente ed estremamente rilevante -A; Eccellente - B; Standard -C; Rilevanza sufficiente -D; Scarsa rilevanza o non accettabile -E) nell'Area, per SSD di afferenza del ricercatore/della ricercatrice in cui siano stati conferiti almeno 10 prodotti della ricerca. Per "Somma punteggi" si intende la valutazione complessiva del SSD ottenuta sommando i punteggi dei prodotti conferiti dai ricercatori/dalle ricercatrici afferenti al SSD.

SSD_ric	Somma punteggi	# Prodotti conferiti	Punteggio medio	% Prodotti A	% Prodotti B	% Prodotti C	% Prodotti D	% Prodotti E	A+B
SPS/01	247	367	0,67	25,07	30,25	32,15	9,81	2,72	55,32
SPS/02	244	351	0,7	25,36	32,48	33,33	7,69	1,14	57,84
SPS/03	124	171	0,72	28,65	35,09	29,82	4,09	2,34	63,74
SPS/04	408	739	0,55	20,57	16,24	35,59	18,94	8,66	36,81
SPS/05	47	70	0,67	22,86	31,43	32,86	12,86	0	54,29
SPS/06	132	218	0,61	23,39	24,31	27,98	18,35	5,96	47,7
SPS/07	607	1.152	0,53	7,29	25	42,8	19,97	4,95	32,29
SPS/08	551	970	0,57	8,66	27,63	46,08	14,74	2,89	36,29
SPS/09	229	433	0,53	5,08	24,71	48,5	18,48	3,23	29,79
SPS/10	94	184	0,51	4,35	21,2	52,17	19,57	2,72	25,55
SPS/11	81	161	0,5	5,59	19,88	47,2	26,09	1,24	25,47
SPS/12	72	156	0,46	1,92	20,51	45,51	25	7,05	22,43
SPS/13	62	88	0,7	27,27	32,95	30,68	5,68	3,41	60,22
SPS/14	49	80	0,62	23,75	25	28,75	17,5	5	48,75
Totale	2.946	5.140	0,57	13,66	25,19	40,39	16,5	4,26	38,85

I rimedi possibili

1) Suggestire ad ANVUR distribuzioni continue invece che trasformare i numeri in classi e poi di nuovo in numeri

► Ovvero scala Cantrill per somma (da 3 a 33)

► Eccellente ed estremamente rilevante	29-30	pt 1
► Eccellente	26-28.5	pt 0,8
► Standard	21-25.5	pt 0,5
► Rilevanza sufficiente	15-20.5	pt 0,2
► Scarsa rilevanza o non accettabile	3-14.5	pt 0

Quindi differenza da 28,5 a 29 vale 0,2, tra 25,5 e 26 vale 0,3, tra 20,5 e 21 vale 0,3, tra 14,5 e 15 0,2

Perché rinunciare alle potenzialità della Cantrill con discutibili artifici?



I referee della VQR (solo per ricordare il nostro tafazzismo)

- ▶ Grandi differenze rispetto ai settori politologici
- ▶ Punteggi medi più bassi e classi A e B più basse
- ▶ Alta variabilità rispetto ai settori politologici nelle distribuzioni
- ▶ Scarso effetto apprendimento tra una VQR e un'altra
- ▶ Ipotesi 1: Vilfredo Pareto e la teoria delle élite (anche lui usava la Cantrill e distingueva tra i due migliori voti e gli altri)
- ▶ Ipotesi 2: Carlo Maria Cipolla e la prevalenza del cretino: forse funziona anche per la distribuzione dei prodotti VQR?
- ▶ **Soluzione teoricamente fondata: standardizzare a valle le distorsioni a monte?**



In conclusione ...

- ▶ Creare cultura diffusa e condivisa su criteri di qualità e modi per valutarla (senza giocare di rimessa come con la VQR)
- ▶ Favorire l'apprendimento di referee e produttori di paper
- ▶ Favorire ove possibile la discussione pubblica sugli effetti (anche inintenzionali) dei referaggi e sul modo di renderli migliorativi e non punitivi
- ▶ Favorire in generale il dibattito su questi temi, troppo limitato per ora agli addetti ai lavori